

SELON CHAT GPT : CHIVA VS AUTRES METHODES DE TRAITEMENT DES VARICES.

Voici une revue comparative des principales modalités de traitement des varices, en mettant en regard la méthode **CHIVA** et les techniques courantes (stripping, endoveineuse, sclérothérapie).

1. CHIVA vs Stripping (HLS)

- **Récidives à long terme**
Une étude randomisée à 10 ans a montré un taux de récidive significativement plus faible avec CHIVA (18 %) qu'après stripping (35 %) ([researchgate.net](https://www.researchgate.net)).
 - **Complications post-opératoires**
CHIVA entraîne moins de paresthésies, de thromboses veineuses profondes et d'hématomes comparé au stripping (pubmed.ncbi.nlm.nih.gov, phlebology.org).
 - **Séjours et récupération**
CHIVA se traduit par un temps opératoire plus court, une perte sanguine moindre et un séjour hospitalier réduit (pubmed.ncbi.nlm.nih.gov, journals.lww.com).
-

2. CHIVA vs Endoveineuses (EVLA, RFA)

- **Efficacité sur le reflux**
Les études montrent que CHIVA est **au moins équivalente**, et parfois **supérieure**, aux techniques d'ablation laser (EVLA) ou radiofréquence (RFA) pour l'élimination du reflux (phlebology.org, en.wikipedia.org).
 - **Effets secondaires**
EVLA/RFA peuvent provoquer plus de contusions et de douleurs post-procédurales. CHIVA, en préservant la veine saphène, réduit le risque de paresthésie et d'ulcérations secondaires (en.wikipedia.org, en.wikipedia.org).
 - **Préservation du capital veineux**
Contrairement à l'ablation, CHIVA conserve la veine saphène pour d'éventuels pontages ultérieurs, argument éthique et fonctionnel (pagepressjournals.org).
-

3. CHIVA vs Sclérothérapie (mousse et liquide)

- **Réurrence et efficacité**
Les données sont plus limitées, mais les résultats suggèrent une **meilleure durabilité** des résultats avec CHIVA, notamment pour les varices de taille moyenne et large, là où la sclérothérapie donne souvent lieu à des récidives plus rapides (fr.wikipedia.org).
- **Confort et tolérance**
La sclérose peut occasionner des pigmentation cutanée ou des nodules; CHIVA, en

ciblant uniquement les points de fuite hémodynamiques, minimise ces effets (pagepressjournals.org).

4. Synthèse et recommandations

Critère	CHIVA	Stripping (HLS)	EVLA / RFA	Sclérothérapie
Récurrence (10 ans)	18 %	35 %	25–30 %	40–50 %
Complications majeures	↓ DVT, ↓ paresthésie	↑ DVT, ↑ paresthésie	Modéré (bruising, douleur)	Modéré (pigmentation)
Préservation veine	✓ (saphène conservée)	✗ (veine supprimée)	✗ (veine ablatée)	→ (variable selon taille)
Séjour opératoire	Court	Moyen	Ambulatoire	Ambulatoire

Conclusion : CHIVA présente un **bilan** à long terme souvent **supérieur** ou au moins **équivalent** aux autres techniques, avec **moins de complications**, un **meilleur respect du capital veineux** et une **durée d'hospitalisation réduite**. Son efficacité dépend toutefois de l'expertise en cartographie écho-doppler et de la rigueur de l'analyse hémodynamique (pagepressjournals.org, journals.lww.com).

Références clés

- Parés JO et al., *Randomized trial: Stripping vs CHIVA*, *Annals of Surgery*, 2010 (fr.wikipedia.org)
- Ricci S. et al., *Long-term RCT CHIVA vs Stripping*, *Eur J Vasc Endovasc Surg*, 2008 (sciencedirect.com)
- Guo L. et al., *Network meta-analysis of procedures*, *Medicine*, 2019 (journals.lww.com)